

Przykładowe zestawy egzaminacyjne ilustrują stopień złożoności zadań i pytań testowych. Wskazane w zadaniach rozwiązania są rozwiązaniami wyłącznie ramowymi. Rozwiązania – co do zasady – powinny uwzględniać założenia podane w zadaniu, jednak mogą być one przez kandydata dookreślone lub skomentowane, jeśli uzna taką potrzebę.

Na dzień egzaminu obowiązujący jest zakres wiedzy aktualnej, odpowiadającej zagadnieniom wyspecyfikowanym dla danego egzaminu w obowiązującej uchwale Krajowej Rady Biegłych Rewidentów. Przygotowując się do egzaminów, publikowane zadania należy więc wykorzystywać odpowiednio, pamiętając jednocześnie o tym, że nie wyczerpują one bogatej literatury przedmiotu.

ROZWIĄZANIA WZORCOWE

BLOK TEMATYCZNY I

Pytania testowe

1. Badanie sprawozdania finansowego spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej:
 - a) jest czynnością rewizji finansowej, ale nie jest usługą atestacyjną,
 - b) jest usługą atestacyjną, ale nie jest czynnością rewizji finansowej,
 - c) **jest czynnością rewizji finansowej.**
2. Biegły rewident może rozpocząć wykonywanie zawodu:
 - a) niezwłocznie po podjęciu przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów uchwały o wpisie do rejestru biegłych rewidentów,
 - b) **po uprawomocnieniu się uchwały Krajowej Rady Biegłych Rewidentów o wpisie do rejestru biegłych rewidentów oraz po uprzednim zawiadomieniu Krajowej Rady Biegłych Rewidentów o podjęciu i formie wykonywania zawodu,**
 - c) po uprawomocnieniu się uchwały Krajowej Rady Biegłych Rewidentów o wpisie do rejestru biegłych rewidentów oraz po uprzednim zawiadomieniu Komisji Nadzoru Audytowego o podjęciu i formie wykonywania zawodu.
3. Do rejestru biegłych rewidentów może być wpisana osoba fizyczna, która:
 - a) nie włada językiem polskim w piśmie,
 - b) swoim dotychczasowym zachowaniem nie daje rękojmi prawidłowego wykonywania zawodu biegłego rewidenta,
 - c) **posiada uprawnienia do przeprowadzania obowiązkowych badań sprawozdań finansowych, uzyskane w Norwegii, oraz złoży przed Komisją Egzaminacyjną egzamin w języku polskim z prawa gospodarczego obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej, w zakresie niezbędnym do wykonywania badań sprawozdań finansowych.**
4. Opinia biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym zakładu reasekuracji wyrażona z zastrzeżeniami:
 - a) pozwala na podział wyniku finansowego netto tego zakładu reasekuracji pod warunkiem, że zastrzeżenia nie dotyczyły ograniczenia zakresu badania,
 - b) nie pozwala na podział wyniku finansowego netto tego zakładu reasekuracji,
 - c) **pozwala na podział wyniku finansowego netto tego zakładu reasekuracji.**
5. Za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, w skład której – jako jednostka zależna od jednostki dominującej – wchodzi jednostka zainteresowania publicznego:
 - a) odpowiada kluczowy biegły rewident odpowiedzialny za badanie sprawozdania finansowego jednostki zainteresowania publicznego, wchodzącej w skład grupy,
 - b) **odpowiada firma audytorska grupy,**
 - c) odpowiadają solidarnie kluczowy biegły rewident odpowiedzialny za badanie sprawozdania finansowego jednostki zainteresowania publicznego, wchodzącej w skład grupy, oraz firma audytorska grupy.
6. Niewykonywanie przez firmę audytorską żadnych czynności rewizji finansowej w ciągu roku kalendarzowego:
 - a) powoduje skreślenie z listy firm audytorskich,
 - b) **nie wiąże się z żadnymi sankcjami ze strony Krajowej Rady Biegłych Rewidentów,**
 - c) zwalnia firmę audytorską z obowiązku wniesienia do Polskiej Izby Biegłych Rewidentów opłaty rocznej z tytułu nadzoru.
7. Firma audytorska wykonująca czynności rewizji finansowej również w jednostkach zainteresowania publicznego:
 - a) **ma obowiązek wnoszenia opłaty rocznej z tytułu nadzoru od całości przychodów z tytułu wykonywania czynności rewizji finansowej,**
 - b) ma obowiązek wnoszenia opłaty rocznej z tytułu nadzoru wyłącznie od przychodów z tytułu wykonywania czynności rewizji finansowej uzyskanych od jednostek zainteresowania publicznego,
 - c) nie podlega obowiązkowi wnoszenia opłaty rocznej z tytułu nadzoru.

8. W razie nieuregulowania opłaty rocznej z tytułu nadzoru w wysokości minimalnej za dany rok, firma audytorska:
- jest skreślana z listy firm audytorskich w roku, którego dotyczyła opłata,
 - jest skreślana z listy firm audytorskich nie wcześniej niż w roku kolejnym po roku, którego dotyczyła opłata,**
 - nie ponosi żadnych konsekwencji pod warunkiem, że w roku, którego dotyczyła opłata, nie wykonywała czynności rewizji finansowej.
9. Odpowiedzialność odszkodowawcza z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej firmy audytorskiej:
- jest nieograniczona w przypadku umyślnego naruszenia obowiązków zawodowych przez biegłego rewidenta działającego w imieniu tej firmy audytorskiej,**
 - nie może przekraczać 20-krotności opłaty z tytułu nadzoru w wysokości minimalnej,
 - jest ograniczona do wysokości 20-krotności wynagrodzenia ustalonego w umowie wykonania czynności rewizji finansowej.
10. Badanie dobrowolne sprawozdania finansowego funduszu inwestycyjnego zamkniętego przeprowadzone z naruszeniem niezależności asystenta kluczowego biegłego rewidenta:
- jest nieważne z mocy prawa,**
 - jest ważne z mocy prawa,
 - Komisja Nadzoru Audytowego może uznać za nieważne.
11. W przypadku badania sprawozdania finansowego jednostki zainteresowania publicznego, firma audytorska ma obowiązek:
- wyznaczyć co najmniej dwóch kluczowych biegłych rewidentów,
 - przeznaczyć wystarczającą ilość czasu i odpowiednie zasoby,**
 - informować o przebiegu badania Krajową Radę Biegłych Rewidentów.
12. Osoba przeprowadzająca kontrolę w firmie audytorskiej wykonującym badania ustawowe sprawozdań finansowych w jednostkach zainteresowania publicznego:
- ma prawo wglądu do wszelkich dokumentów kontrolowanej firmy audytorskiej,**
 - ma prawo wglądu do wszelkich dokumentów kontrolowanej firmy audytorskiej za wyjątkiem dokumentów dotyczących danych osobowych, w tym wynagrodzeń pracowników kontrolowanego,
 - ma prawo wglądu do wszelkich dokumentów kontrolowanej firmy audytorskiej pod warunkiem uzyskania pisemnego zezwolenia kontrolowanego.
13. Obwinionym w postępowaniu dyscyplinarnym prowadzonym w Polskiej Izbie Biegłych Rewidentów może być:
- wyłącznie biegły rewident,**
 - biegły rewident i firma audytorska,
 - biegły rewident i członek zarządu spółki kapitałowej niebędący biegłym rewidentem.
14. Od kary pieniężnej nałożonej na firmę audytorską przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów:
- istnieje możliwość odwołania się do Komisji Nadzoru Audytowego,**
 - istnieje możliwość odwołania się do sądu administracyjnego,
 - nie przysługuje środek odwoławczy.
15. Usługa atestacyjna określona przepisami prawa oraz zastrzeżona dla biegłego rewidenta:
- jest usługą pokrewną,
 - może być świadczona przed jednostki niebędące firmami audytorskimi,
 - może być świadczona wyłącznie przez firmy audytorskie.**
16. Korzystanie z usług eksperta w przypadku wykonywania przez firmę audytorską usługi wchodzącej w zakres innych usług atestacyjnych niż badanie i przegląd sprawozdania finansowego:
- jest zabronione,
 - jest dozwolone w każdym przypadku, w którym kluczowy biegły rewident z firmy audytorskiej uzna pomoc za konieczną dla wykonania usługi,**
 - jest dozwolone, ale tylko i wyłącznie w przypadku, w którym rzeczoznawca jest pracownikiem firmy audytorskiej.

17. Podsumowanie wykonanej przez biegłego rewidenta pracy w sprawozdaniu (raporcie) z wykonania innej usługi atestacyjnej niż badanie i przegląd sprawozdania finansowego:
- a) nie musi być zamieszczone, jeżeli sprawozdanie zawiera wniosek z wykonania usługi,
 - b) musi być zamieszczone w tym sprawozdaniu w każdym przypadku,**
 - c) musi być zamieszczone w tym sprawozdaniu, gdy tak postanowiono w umowie o wykonanie usługi.
18. W przypadku usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność, że na podstawie przeprowadzonych procedur i uzyskanych dowodów, uwagi biegłego rewidenta nie zwróciło nic, co spowodowałoby przekonanie biegłego rewidenta, że informacje o przedmiocie zagadnienia nie zostały sporządzone, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z mającymi zastosowanie kryteriami, biegły rewident wyraża wniosek:
- a) niezmodyfikowany,**
 - b) z zastrzeżeniem,
 - c) negatywny.
19. Jan Kowalski, biegły rewident przeprowadzający badanie sprawozdania finansowego jednostki zainteresowania publicznego XYZ złamał postanowienia ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym świadcząc usługi zabronione w rozumieniu w/w ustawy. Na Jana Kowalskiego może zostać nałożona kara pieniężna w wysokości, która:
- a) nie może przekraczać 10-krotności wynagrodzenia umownego należnego Janowi Kowalskiemu z tytułu badania sprawozdania finansowego jednostki XYZ,
 - b) nie może przekraczać 250 000 zł,**
 - c) odpowiada kwocie równoważności 20-krotności przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy.
20. Jeżeli badanie ustawowe jest przeprowadzane przez więcej niż jedną firmę audytorską, wyniki badania są:
- a) uzgadniane między tymi firmami i przedstawiane we wspólnym sprawozdaniu z badania, zawierającym wspólną opinię z badania, przy czym, w przypadku różnicy zdań każda firma audytorska przedstawia swoją opinię w osobnym punkcie sprawozdania z badania wraz z uzasadnieniem różnicy zdań,**
 - b) przedstawiane są przez każdą z firm audytorskich w osobnym sprawozdaniu z badania, przy czym każda z firm wydaje też osobną opinię,
 - c) uzgadniane między tymi firmami i przedstawiane we wspólnym sprawozdaniu z badania, zawierającym wspólną opinię z badania, przy czym, w przypadku różnicy zdań opinia wyrażana jest zgodnie ze zdaniem wiodącej firmy audytorskiej przy jednoczesnym ujawnieniu tego faktu w sprawozdaniu z badania.

Zadania sytuacyjne

Zadanie 1

Założenia:

Jan Kowalski był od ośmiu lat związany na podstawie umowy o pracę – w charakterze asystenta biegłego rewidenta – z firmą audytorską ABC Spółką z o.o. W 2013 r. zakończył on pomyślnie postępowanie kwalifikacyjne na biegłego rewidenta i złożył do Krajowej Rady Biegłych Rewidentów (dalej: KRBR) wszelkie niezbędne dokumenty dla celów wpisu do rejestru biegłych rewidentów. W tym czasie ABC Spółka z o.o. zaproponowała mu zmianę stanowiska pracy z asystenta biegłego rewidenta na biegłego rewidenta, którą Jan Kowalski zaakceptował. Posiedzenie KRBR, na którym KRBR podjęła uchwałę o wpisie Jana Kowalskiego do rejestru biegłych rewidentów, odbyło się w dniu 10.08.2017 r.

W dniu 15.08.2017 r. Jan Kowalski powiadomił, w formie pisemnej, KRBR o podjęciu i formie wykonywania zawodu biegłego rewidenta w imieniu ABC Spółki z o.o. od dnia 20.08.2017 r.

W dniu 20.08.2017 r. Jan Kowalski wydał, w imieniu ABC Spółki z o.o. – jako kluczowy biegły rewident – opinię z badania sprawozdania finansowego spółki akcyjnej.

Dyspozycje:

W kolumnie 3 w tabeli w rozwiązaniu zadania:

- 1) proszę dokonać oceny zgodności postępowania Jana Kowalskiego z obowiązującymi przepisami, podkreślając właściwy wyraz,
- 2) proszę uzasadnić ocenę postępowania Jana Kowalskiego, jako zgodnego lub niezgodnego z obowiązującymi przepisami oraz zaproponować, w razie niezgodności, prawidłowe postępowanie.

Rozwiązanie wzorcowe:

Lp.	Sytuacje	Ocena zgodności zachowania Jana Kowalskiego z obowiązującymi przepisami, uzasadnienie, propozycja prawidłowego zachowania (w przypadku niezgodności) oraz stwierdzenie oddziaływania na ważność z mocy prawa badania sprawozdania finansowego spółki akcyjnej
1	2	3
1.	Wydanie opinii z badania sprawozdania finansowego spółki akcyjnej w dniu 20.08.2017 r.	<p>Ad.1) Zachowanie Jana Kowalskiego było zgodne - niezgodne z obowiązującymi przepisami.</p> <p>Ad.2) Uzasadnienie, propozycja prawidłowego zachowania Jana Kowalskiego (w przypadku niezgodności):</p> <p>Jan Kowalski w dniu 20.08.2017 r. nie mógł podpisać opinii z badania sprawozdania finansowego, ponieważ uchwała KRBR o jego wpisie do rejestru biegłych rewidentów nie była w tym dniu prawomocna. Jako że Jan Kowalski w dniu 20.08.2017 r. nie był biegłym rewidentem, nie miał prawa podpisywać jakiegokolwiek sprawozdania z wykonania czynności rewizji finansowej (w tym opinii z badania sprawozdania finansowego). Opinia z badania sprawozdania finansowego powinna zostać podpisana, w imieniu ABC Spółki z o.o., przez osobę posiadającą uprawnienia biegłego rewidenta.</p>
2.	Powiadomienie KRBR w dniu 15.08.2017 r. o podjęciu i formie wykonywania zawodu biegłego rewidenta od dnia 20.08.2017 r.	<p>Ad.1) Zachowanie Jana Kowalskiego było zgodne - niezgodne z obowiązującymi przepisami.</p> <p>Ad.2) Uzasadnienie, propozycja prawidłowego zachowania Jana Kowalskiego (w przypadku niezgodności):</p> <p>Powiadomienie o rozpoczęciu wykonywania zawodu biegłego rewidenta od dnia 20.08.2017 r. było nieprawidłowe ze względu na fakt, iż w tym dniu Jan Kowalski nie był biegłym rewidentem. Powiadomienie powinno wskazywać datę rozpoczęcia wykonywania zawodu najwcześniej od dnia, w którym wpis do rejestru biegłych rewidentów stał się dokonany (prawomocny).</p>

Zadanie 2

Założenia:

Firma DEBET S.A. wystąpiła w dniu 9.07.2017 r. do Krajowej Rady Biegłych Rewidentów (dalej: „KRBR”) o wpis na listę firm audytorskich (dalej: „lista”). W dniu 17.07.2017 r. KRBR podjęła uchwałę o wpisie DEBET S.A. na listę i następnego dnia przekazała uchwałę do Komisji Nadzoru Audytowego (dalej: „KNA”). KNA w terminie ustawowym nie wniosła do uchwały sprzeciwu.

W dniu 1.09.2017 r. DEBET S.A. wydała dwie opinie: z badania sprawozdania finansowego banku, będącego jednostką zainteresowania publicznego (dalej: „JZP”) oraz z badania sprawozdania finansowego spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, niebędącej JZP.

W dniu 19.10.2017 r. DEBET S.A. rozpoczęła usługowe prowadzenie ksiąg rachunkowych dla kilku podmiotów gospodarczych, a od dnia 23.11.2017 r. rozpoczęła działalność brokerską w zakresie ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej na rzecz swoich klientów.

Dyspozycje:

W kolumnie 3 w tabeli w rozwiązaniu zadania:

- 1) proszę dokonać oceny zgodności działań DEBET S.A. z obowiązującymi przepisami, podkreślając właściwy wyraz,
- 2) proszę uzasadnić ocenę działań DEBET S.A., jako zgodnych lub niezgodnych z obowiązującymi przepisami.

Rozwiązanie wzorcowe:

Lp.	Sytuacje	Ocena zgodności działania DEBET S.A. z obowiązującymi przepisami, uzasadnienie, propozycja prawidłowego działania (w przypadku niezgodności)
1	2	3
1.	Wydanie w dniu 1.09.2017 r. opinii z badania sprawozdania finansowego banku, będącego JZP.	Ad.1) Działanie DEBET S.A. było zgodne - niezgodne z obowiązującymi przepisami. Ad.2) Uzasadnienie, w tym propozycja prawidłowego działania (w przypadku niezgodności): Skoro KRBR przekazała do KNA uchwałę o wpisie DEBET S.A. na listę w dniu 18.07.2017 r., a KNA nie wniosła do niej sprzeciwu w ustawowym terminie (45 dni), to wpis stał się dokonany (prawomocny) w dniu 2.09.2017 r. Tym samym dopiero z tym dniem DEBET S.A. stała się firmą audytorską i mogła wydać opinię z badania sprawozdania finansowego. Nie ma tutaj znaczenia, że wydana opinia dotyczyła JZP. DEBET S.A. nie powinna przed datą 2.09.2017 r. wydawać jakichkolwiek sprawozdań z wykonania usług czynności rewizji finansowej.
2.	Wydanie w dniu 1.09.2017 r. opinii z badania sprawozdania finansowego spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, niebędącej JZP.	Ad.1) Działanie DEBET S.A. było zgodne - niezgodne z obowiązującymi przepisami. Ad.2) Uzasadnienie, w tym propozycja prawidłowego działania (w przypadku niezgodności): Skoro KRBR przekazała do KNA uchwałę o wpisie DEBET S.A. na listę w dniu 18.07.2017 r., a KNA nie wniosła do niej sprzeciwu w ustawowym terminie (45 dni), to wpis stał się dokonany (prawomocny) w dniu 2.09.2017 r. Tym samym dopiero z tym dniem DEBET S.A. stała się firmą audytorską i mogła wydać opinię z badania sprawozdania finansowego. Nie ma tutaj znaczenia, że wydana opinia dotyczyła jednostki niebędącej JZP.

<p>3.</p>	<p>Rozpoczęcie przez DEBET S.A. w dniu 19.10.2017 r. usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych dla kilku podmiotów gospodarczych.</p>	<p>Ad.1) Działanie DEBET S.A. było zgodne - niezgodne z obowiązującymi przepisami.</p> <p>Ad.2) Uzasadnienie, w tym propozycja prawidłowego działania (w przypadku niezgodności):</p> <p>Skoro KRBR przekazała do KNA uchwałę o wpisie DEBET S.A. na listę w dniu 18.07.2017 r., a KNA nie wniosła do niej sprzeciwu w ustawowym terminie (45 dni), to wpis stał się dokonany (prawomocny) w dniu 2.09.2017 r. Tym samym z tym dniem DEBET S.A. stał się firmą audytorską i mogła rozpocząć świadczenie usługi prowadzenia ksiąg rachunkowych, które ma prawo wykonywać firma audytorska.</p>
<p>4.</p>	<p>Rozpoczęcie przez DEBET S.A. w dniu 23.11.2017 r. działalności brokerskiej w zakresie ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej na rzecz swoich klientów.</p>	<p>Ad.1) Działanie DEBET S.A. było zgodne – niezgodne z obowiązującymi przepisami.</p> <p>Ad.2) Uzasadnienie, w tym propozycja prawidłowego działania (w przypadku niezgodności):</p> <p>Wśród czynności, których wykonywania może podjąć się firma audytorska, nie ma działalności brokerskiej w zakresie ubezpieczeń odpowiedzialności cywilnej. DEBET S.A. tym samym nie może wykonywać tych czynności.</p>

Zadanie 3

Założenia:

W dniu 15.12.2017 r. Krajowa Rada Biegłych Rewidentów (dalej: „KRBR”) podjęła uchwałę o wpisie firmy KREDYT Sp. z o.o. na listę firm audytorskich (dalej: „lista”). Uchwała została doręczona Komisji Nadzoru Audytowego (dalej: „KNA”) w ostatnim dniu ustawowego okresu na jej doręczenie. KREDYT Sp. z o.o. w obowiązującym ją terminie nie odwołała się od decyzji KRBR w sprawie wpisu. KNA w obowiązującym ją terminie nie wniosła sprzeciwu wobec wpisu.

Od dnia 1.02.2018 r. KREDYT Sp. z o.o. rozpoczęła działalność szkoleniową w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych.

Dyspozycje:

W tabeli w rozwiązaniu zadania:

- 1) proszę wskazać i uzasadnić pierwszy rok, za który KREDYT Sp. z o.o. miała obowiązek uregulowania opłaty rocznej z tytułu nadzoru do Polskiej Izby Biegłych Rewidentów,
- 2) proszę wskazać i uzasadnić najwcześniejszą datę (dzień, miesiąc i rok), od jakiej kluczowy biegły rewident w imieniu KREDYT Sp. z o.o. miał prawo wydać raport z przeglądu sprawozdania finansowego funduszu inwestycyjnego otwartego, będącego jednostką zainteresowania publicznego (dalej: „JZP”),
- 3) proszę wskazać i uzasadnić najwcześniejszą datę (dzień, miesiąc i rok), od jakiej kluczowy biegły rewident w imieniu KREDYT Sp. z o.o. miał prawo wydać raport z przeglądu sprawozdania finansowego funduszu inwestycyjnego zamkniętego, niebędącego JZP,
- 4) proszę wskazać i uzasadnić najwcześniejszą datę (dzień, miesiąc i rok), od jakiej KREDYT Sp. z o.o. miała obowiązek ubezpieczenia odpowiedzialności OC w zakresie czynności rewizji finansowej, przy założeniu, że firma chciała rozpocząć wykonywanie czynności rewizji finansowej najszybciej jak to możliwe,
- 5) proszę wskazać i uzasadnić ostateczną datę (dzień, miesiąc i rok), od jakiej KREDYT Sp. z o.o. miała obowiązek ubezpieczenia odpowiedzialności OC w zakresie działalności szkoleniowej w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych.

Rozwiązanie wzorcowe:

Lp.	Wskazania dat odnoszących się do poszczególnych sytuacji oraz uzasadnienie
1	2
1.	<p>Ad. 1 Pierwszy rok, za który KREDYT Sp. z o.o. miała obowiązek uregulowania opłaty rocznej z tytułu nadzoru do Polskiej Izby Biegłych Rewidentów to <u>2018 r.</u></p> <p>Ad. 2 Uzasadnienie: Firma audytorska jest obowiązana wnosić opłatę z tytułu nadzoru za dany rok kalendarzowy w wysokości nie wyższej niż 1,50% rocznych przychodów za dany rok kalendarzowy z tytułu wykonywania czynności rewizji finansowej w jednostkach innych niż jednostki zainteresowania publicznego, jednak nie mniej niż 20% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy. KREDYT Sp. z o.o. stała się firmą audytorską w momencie, w którym jej wpis na listę stał się dokonany, czyli w dniu 13.02.2018 r.</p> <p>W omawianej sytuacji był to rok, w którym wpis KREDYT Sp. z o.o. na listę stał się dokonany, czyli był to 2018 r.</p>
2.	<p>Ad. 1 Najwcześniejsza data (dzień, miesiąc i rok), od jakiej kluczowy biegły rewident miał prawo w imieniu KREDYT Sp. z o.o. wydać raport z przeglądu sprawozdania finansowego funduszu inwestycyjnego otwartego, będącego JZP to <u>13.02.2018 r.</u></p> <p>Ad. 2 Uzasadnienie: Organy Krajowej Izby Biegłych Rewidentów są obowiązane doręczać KNA uchwały, w terminie 14 dni od dnia ich podjęcia. Wpis na listę uważa się za dokonany, jeżeli KNA, w terminie 45 dni od dnia otrzymania uchwały o wpisie na listę, nie wyrazi sprzeciwu w formie decyzji administracyjnej.</p> <p>W omawianej sytuacji był to dzień, w którym wpis KREDYT Sp. z o.o. na listę stał się dokonany (KRBR podjęła uchwałę w dniu 15.12.2017 r.; ostatnim dniem na jej doręczenie do KNA był dzień 29.12.2017 r.; uwzględniając 45-dniowy termin dla KNA, wpis stał się dokonany w dniu 13.02.2018 r.).</p>

<p>3.</p>	<p>Ad. 1 Najwcześniejsza data (dzień, miesiąc i rok), od jakiej kluczowy biegły rewident miał prawo w imieniu KREDYT Sp. z o.o. wydać raport z przeglądu sprawozdania finansowego funduszu inwestycyjnego zamkniętego, niebędącego JZP to <u>13.02.2018 r.</u></p> <p>Ad. 2 Uzasadnienie:</p> <p>Organy Krajowej Izby Biegłych Rewidentów są obowiązane doręczać KNA uchwały, w terminie 14 dni od dnia ich podjęcia. Wpis na listę uważa się za dokonany, jeżeli KNA, w terminie 45 dni od dnia otrzymania uchwały o wpisie na listę, nie wyrazi sprzeciwu w formie decyzji administracyjnej.</p> <p>W omawianej sytuacji był to dzień, w którym wpis KREDYT Sp. z o.o. na listę stał się dokonany (KRBR podjęła uchwałę w dniu 15.12.2017 r.; ostatnim dniem na jej doręczenie do KNA był dzień 29.12.2017 r.; uwzględniając 45-dniowy termin dla KNA, wpis stał się dokonany w dniu 13.02.2018 r.).</p>
<p>4.</p>	<p>Ad. 1 Najwcześniejsza data (dzień, miesiąc i rok), od jakiej KREDYT Sp. z o.o. miała obowiązek ubezpieczenia odpowiedzialności OC w zakresie czynności rewizji finansowej, przy założeniu, że firma chciała rozpocząć wykonywanie czynności rewizji finansowej najszybciej jak to możliwe, to <u>12.02.2018 r. lub 15.12.2017 r.</u></p> <p>Ad. 2 Uzasadnienie:</p> <p>Firma audytorska jest obowiązana do posiadania ważnej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania czynności rewizji finansowej w okresie od dnia poprzedzającego dzień rozpoczęcia wykonywania czynności rewizji finansowej do dnia skreślenia z listy.</p> <p>KREDYT Sp. z o.o. stała się firmą audytorską w momencie, w którym jej wpis na listę stał się dokonany, czyli w dniu 13.02.2018 r., a więc dzień 12.02.2018 r. był najwcześniejszym dniem, od jakiej KREDYT Sp. z o.o. miała obowiązek ubezpieczenia odpowiedzialności OC w zakresie czynności rewizji finansowej.</p> <p>ROZWIĄZANIE ALTERNATYWNE:</p> <p>Obowiązek ubezpieczenia OC w zakresie czynności rewizji finansowej powstaje nie później niż w dniu wpisu na listę.</p> <p>Rozporządzenie – w odróżnieniu od ustawy o biegłych rewidentach – nie odnosi się literalnie do pojęcia „firmy audytorskiej (podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych)”, a jedynie wskazuje na „dzień wpisu na listę firm audytorskich (podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych)”. Wpis KREDYT Sp. z o.o. na listę nastąpił w dniu 15.12.2017 r. i to właśnie ta data była najwcześniejszym dniem, od jakiej KREDYT Sp. z o.o. miała obowiązek ubezpieczenia odpowiedzialności OC w zakresie czynności rewizji finansowej.</p>
<p>5.</p>	<p>Ad. 1 Ostateczna data (dzień, miesiąc i rok), od jakiej KREDYT Sp. z o.o. miała obowiązek ubezpieczenia odpowiedzialności OC w zakresie działalności szkoleniowej w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych to <u>31.01.2018 r.</u></p> <p>Ad. 2 Uzasadnienie:</p> <p>W przypadku świadczenia usług niebędących czynnościami rewizji finansowej firma audytorska jest obowiązana do zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej również z tytułu wykonywania tych usług.</p> <p>Obowiązek ubezpieczenia OC w zakresie świadczenia usług niebędących czynnościami rewizji finansowej powstaje nie później niż w dniu poprzedzającym dzień rozpoczęcia świadczenia tych usług.</p> <p>KREDYT Sp. z o.o. rozpoczęła działalność szkoleniową w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych od dnia 1.02.2018 r., zatem ostateczną datą, od jakiej miała obowiązek ubezpieczenia odpowiedzialności OC z tytułu świadczenia tych usług był dzień 31.01.2018 r. (poprzedzający dzień rozpoczęcia działalności szkoleniowej w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych).</p>

Zadanie 4

Założenia:

Firma audytorska RACHUNKOWOŚĆ S.A. (dalej: „firma audytorska”) wykonała badanie planu przekształcenia spółki komandytowej w spółkę akcyjną (dalej: „spółka”). Podczas przeprowadzania zlecenia nastąpiły następujące zdarzenia:

- biegły rewident z firmy audytorskiej (dalej: „biegły rewident”) zetknął się z potrzebą wyceny jednej z nieruchomości spółki. Nie mając do tego uprawnień, skorzystał z pomocy rzeczoznawcy, nie analizując wyników jego pracy;
- biegły rewident, biorąc pod uwagę, iż nie było to badanie sprawozdania finansowego, nie ustalił m.in. prognozy istotności dla danego zagadnienia;
- ze względu na brak potwierdzenia zwrotnego ze strony jednego ze znaczących komandytariuszy spółki w zakresie zobowiązań spółki wobec niego (powodem jest jego nieobecność w Polsce), biegły rewident uznał za prawidłowe saldo rozrachunków z tym klientem na podstawie oświadczenia o jego prawidłowości, otrzymanego od kierownika spółki;
- biegły rewident dowiedział się, że główny księgowy spółki jest wnukiem kierownika spółki, o czym nie poinformował przełożonego – prezesa firmy audytorskiej.

Dyspozycje:

Proszę w kolumnie 3 w tabeli zamieszczonej w rozwiązaniu zadania:

1. ocenić zgodność postępowania biegłego rewidenta z obowiązującymi przepisami, podkreślając właściwy wyraz,
2. ocenić, czy poszczególne zdarzenia powinny wiązać się ze zmodyfikowaniem sprawozdania biegłego rewidenta z wykonania czynności rewizji finansowej, podkreślając właściwy wyraz,
3. uzasadnić ocenę, dodatkowo wskazując (jeżeli zaszła potrzeba zmodyfikowania opinii) w jaki sposób sprawozdanie powinno zostać zmodyfikowane.

Rozwiązanie wzorcowe:

Lp.	Sytuacje	Ocena zgodności postępowania biegłego rewidenta z obowiązującymi przepisami, ocena potrzeby zmodyfikowania sprawozdania biegłego rewidenta z wykonania czynności rewizji finansowej, uzasadnienie, wskazanie rodzaju modyfikacji sprawozdania (w przypadku wskazania takiej potrzeby)
1	2	3
1.	Skorzystanie z pomocy rzeczoznawcy w sytuacji braku wiedzy w zakresie wyceny nieruchomości spółki, bez analizy wyników pracy rzeczoznawcy.	<p>Ad.1 Działanie biegłego rewidenta było zgodne - niezgodne z obowiązującymi przepisami.</p> <p>Ad.2 Sprawozdanie biegłego rewidenta z wykonania danej czynności rewizji finansowej powinno – nie powinno zostać zmodyfikowane.</p> <p>Ad.3 Uzasadnienie ocen oraz dodatkowo (w przypadku wskazania potrzeby zmodyfikowania sprawozdania) wskazanie sposobu, w jaki sprawozdanie powinno zostać zmodyfikowane:</p> <p style="color: red;">Gdy ma być wykorzystywana praca eksperta powołanego przez biegłego rewidenta, biegły rewident także:</p> <p style="color: red;">(a) ocenia, czy ekspert powołany przez biegłego rewidenta posiada kompetencje, możliwości i obiektywizm niezbędne dla celów biegłego rewidenta; w przypadku zewnętrznego eksperta powołanego przez biegłego rewidenta ocena obiektywizmu obejmuje zapytania odnośnie interesów i powiązań, które mogą tworzyć zagrożenie dla obiektywizmu tego eksperta,</p> <p style="color: red;">(b) uzyskuje wystarczające zrozumienie zakresu wiedzy eksperckiej eksperta powołanego przez biegłego rewidenta</p> <p style="color: red;">W opisanym przypadku błąd biegłego rewidenta nie będzie rzutował na zmianę sprawozdania.</p>
2.	Nieustalenie prognozy istotności dla danego zagadnienia przez biegłego rewidenta.	<p>Ad.1 Działanie biegłego rewidenta było zgodne - niezgodne z obowiązującymi przepisami.</p>

		<p>Ad.2 Sprawozdanie biegłego rewidenta z wykonania danej czynności rewizji finansowej powinno – nie powinno zostać zmodyfikowane.</p> <p>Ad.3 Uzasadnienie ocen oraz dodatkowo (w przypadku wskazania potrzeby zmodyfikowania sprawozdania) wskazanie sposobu, w jaki sprawozdanie powinno zostać zmodyfikowane:</p> <p>Biegły rewident rozważa istotność podczas: (a) planowania i wykonywania usługi atestacyjnej, w tym podczas ustalania rodzaju, czasu przeprowadzenia i zakresu procedur, oraz (b) oceniania, czy informacje o przedmiocie zagadnienia nie zawierają istotnych zniekształceń.</p> <p>W opisaney sytuacji błąd biegłego rewidenta nie będzie rzutował na zmianę sprawozdania.</p>
3.	<p>Uznanie za prawidłowe salda zobowiązań spółki wobec jednego ze znaczących jej komandytariuszy na podstawie oświadczenia o prawidłowości salda, wystawionego przez kierownika spółki.</p>	<p>Ad.1 Działanie biegłego rewidenta było zgodne - niezgodne z obowiązującymi przepisami.</p> <p>Ad.2 Sprawozdanie biegłego rewidenta z wykonania danej czynności rewizji finansowej powinno – nie powinno zostać zmodyfikowane.</p> <p>Ad.3 Uzasadnienie ocen oraz dodatkowo (w przypadku wskazania potrzeby zmodyfikowania sprawozdania) wskazanie sposobu, w jaki sprawozdanie powinno zostać zmodyfikowane:</p> <p>Podczas projektowania i przeprowadzania procedur biegły rewident rozważa stosowność i wiarygodność informacji, które mają zostać wykorzystane jako dowody. Jeżeli: (a) dowody uzyskane z jednego źródła są niezgodne z tymi uzyskanymi z innego, lub (b) biegły rewident ma wątpliwości dotyczące wiarygodności informacji, które mają zostać wykorzystane jako dowody, ustala jakie zmiany lub uzupełnienia procedur są konieczne, aby rozwiązać sprawę, oraz rozważa wpływ danej sprawy, jeżeli jakakolwiek występuje, na inne aspekty zlecenia.</p> <p>Gdy pisemne oświadczenia odnoszą się do spraw, które są istotne dla informacji o przedmiocie zagadnienia, biegły rewident: (a) ocenia ich racjonalność i zgodność z innymi uzyskanymi dowodami, w tym innymi oświadczeniami (ustnymi lub pisemnymi), oraz (b) rozważa, czy od osób składających oświadczenia można oczekiwać, że są dobrze poinformowane na temat poszczególnych spraw.</p> <p>W omawianej sytuacji uzyskane oświadczenie nie stanowi wystarczającego i odpowiedniego dowodu dotyczącego salda rozrachunków z komandytariuszem spółki, jednakże błąd biegłego rewidenta nie będzie rzutował na zmianę sprawozdania.</p>
4.	<p>Powzięcie informacji przez biegłego rewidenta, że główny księgowy spółki jest wnukiem kierownika spółki i niepoinformowanie o tym</p>	<p>Ad.1 Działanie biegłego rewidenta było zgodne - niezgodne z obowiązującymi przepisami.</p> <p>Ad.2</p>

	fakcie przełożonego – prezesa firmy audytorskiej.	<p>Sprawozdanie biegłego rewidenta z wykonania danej czynności rewizji finansowej powinno – nie powinno zostać zmodyfikowane.</p> <p>Ad.3 Uzasadnienie ocen oraz dodatkowo (w przypadku wskazania potrzeby zmodyfikowania sprawozdania) wskazanie sposobu, w jaki sprawozdanie powinno zostać zmodyfikowane:</p> <p>W omawianej sytuacji informacja nie powoduje potrzeby informowania prezesa firmy audytorskiej, jak również nie będzie rzutowała na zmianę sprawozdania.</p>
--	---------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Zadanie 5

Założenia:

Firma audytorska DEBET S.A. (dalej: „firma audytorska”) wykonała badanie planu przekształcenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w spółkę akcyjną (dalej: „spółka”). Liczba właścicieli spółki w wyniku przekształcenia nie uległa zmianie.

Czynności związane z realizacją usługi w siedzibie spółki biegły rewident zakończył w dniu 20.03.2018 r., po czym w dniu 25.03.2018 r. – po analizie kompletu zebranych dowodów – zdecydował o możliwości wydania sprawozdania bez zastrzeżeń z wykonania tego zlecenia.

W wyniku realizacji tej czynności wydany został raport, zawierający m.in. następujące elementy:

- tytuł w brzmieniu: „Raport niezależnego biegłego rewidenta z badania planu przekształcenia”;
- wskazanie adresata, będącego głównym udziałowcem spółki;
- oświadczenie, że usługę wykonano zgodnie z krajowym standardem rewizji finansowej nr 3, wydanym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów;
- podpis biegłego rewidenta, który wykonał daną czynność rewizji finansowej w imieniu firmy audytorskiej, wraz z miejscem sporządzenia raportu;
- datę sporządzenia raportu, będącą dniem 20.03.2018 r.

Dyspozycje:

Proszę w kolumnie 3 w tabeli zamieszczonej w rozwiązaniu zadania:

- 1) ocenić zgodność poszczególnych elementów raportu niezależnego biegłego rewidenta z obowiązującymi przepisami, podkreślając właściwy wyraz,
- 2) uzasadnić ocenę, wskazując (w przypadku niezgodności) prawidłowy sposób zaprezentowania elementów w raporcie niezależnego biegłego rewidenta.

Rozwiązanie wzorcowe:

Lp.	Sytuacje	Ocena zgodności poszczególnych elementów raportu niezależnego biegłego rewidenta z obowiązującymi przepisami, uzasadnienie, propozycja prawidłowego zaprezentowania tych elementów (w przypadku niezgodności)
1	2	3
1.	Tytuł w brzmieniu: „Raport niezależnego biegłego rewidenta z badania planu przekształcenia”.	<p>Ad.1 Element raportu niezależnego biegłego rewidenta był zgodny - niezgodny z obowiązującymi przepisami.</p> <p>Ad.2 Uzasadnienie oraz propozycja zaprezentowania elementu raportu (w przypadku niezgodności):</p> <p>Raport atestacyjny zawiera co najmniej następujące podstawowe elementy: (a) tytuł, który jasno wskazuje, że raport jest niezależnym raportem atestacyjnym.</p>
2.	Wskazanie adresata, będącym głównym udziałowcem spółki.	<p>Ad.1 Element raportu niezależnego biegłego rewidenta był zgodny - niezgodny z obowiązującymi przepisami.</p> <p>Ad.2 Uzasadnienie oraz propozycja zaprezentowania elementu raportu (w przypadku niezgodności):</p> <p>Raport atestacyjny zawiera co najmniej następujące podstawowe elementy: (b) adresata. Adresat identyfikuje stronę lub strony, do której(-ych) raport atestacyjny jest kierowany. Raport atestacyjny jest zwykle adresowany do strony zlecającej, ale, w niektórych przypadkach, mogą występować inni zamierzeni użytkownicy.</p> <p>W opisaney sytuacji adresatem raportu niezależnego biegłego rewidenta powinni być wszyscy udziałowcy spółki oraz sąd rejestrowy.</p>

3.	Oświadczenie, że usługę wykonano zgodnie z krajowym standardem rewizji finansowej nr 3, wydanym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów.	<p>Ad.1 Element raportu niezależnego biegłego rewidenta był zgodny - niezgodny z obowiązującymi przepisami.</p> <p>Ad.2 Uzasadnienie oraz propozycja zaprezentowania elementu raportu (w przypadku niezgodności):</p> <p>W Polsce standardem regulującym wykonywanie innych usług atestacyjnych niż badanie i przegląd sprawozdań finansowych, będących czynnościami rewizji finansowej, jest KSUA w brzmieniu MSUA (Zmieniony) – w odniesieniu do usług, których świadczenie rozpoczyna się 1.01.2018 r. lub później.</p> <p>W omawianej sytuacji raport niezależnego biegłego rewidenta powinien zawierać w swej treści, iż usługę wykonano zgodnie z krajowym standardem usług atestacyjnych 3000.</p>
4.	Podpis biegłego rewidenta, który wykonał daną czynność rewizji finansowej w imieniu firmy audytorskiej wraz z miejscem sporządzenia raportu.	<p>Ad.1 Element raportu niezależnego biegłego rewidenta był zgodny - niezgodny z obowiązującymi przepisami.</p> <p>Ad.2 Uzasadnienie oraz propozycja zaprezentowania elementu raportu (w przypadku niezgodności):</p> <p>Raport atestacyjny zawiera co najmniej następujące podstawowe elementy: (m) podpis biegłego rewidenta. Podpis biegłego rewidenta jest składany albo w imieniu firmy biegłego rewidenta, albo imieniem i nazwiskiem biegłego rewidenta, albo oboma, odpowiednio dla określonego systemu prawnego.</p> <p>Sprawozdanie z usługi atestacyjnej powinno zawierać m.in. podpis biegłego rewidenta. Pomimo, że MSUA 3000 nie wskazuje na konieczność wskazania miejsca sporządzenia raportu, to jego wskazanie nie jest zabronione.</p>
5.	Data sporządzenia raportu, będącą dniem 20.03.2018 r.	<p>Ad.1 Element raportu niezależnego biegłego rewidenta był zgodny - niezgodny z obowiązującymi przepisami.</p> <p>Ad.2 Uzasadnienie oraz propozycja zaprezentowania elementu raportu (w przypadku niezgodności):</p> <p>Raport atestacyjny zawiera co najmniej następujące podstawowe elementy: (n) datę raportu atestacyjnego; raport atestacyjny jest datowany nie wcześniej niż data, w której biegły rewident uzyskał dowody, na których oparty jest jego wniosek, w tym dowody, że osoby posiadające uznane uprawnienia zapewniły, że wzięły odpowiedzialność za informacje o przedmiocie zagadnienia. Zawarcie daty raportu atestacyjnego informuje zamierzonych użytkowników, że biegły rewident rozważył wpływ na informacje o przedmiocie zagadnienia oraz na raport atestacyjny zdarzeń, które wydarzyły się do tej daty.</p> <p>W omawianej sytuacji prawidłową datą powinna być data nie wcześniejsza niż 25.03.2018 r., będącą dniem, w którym biegły rewident zakończył analizę kompletu zebranych dowodów.</p>

BLOK TEMATYCZNY II

Pytania testowe

1. Podatność na nadużycia jest elementem:
 - a) **ryzyka nieodłącznego,**
 - b) ryzyka kontroli,
 - c) ryzyka przeoczenia.

2. Przegląd historycznych sprawozdań finansowych jest usługą:
 - a) **dającą w każdym przypadku ograniczoną pewność,**
 - b) niedającą żadnego zapewnienia,
 - c) dającą w niektórych przypadkach absolutną pewność.

3. Biegły rewident podczas wykonywania usługi przeglądu śródrocznych informacji finansowych:
 - a) **powinien postępować zgodnie z wymogami etycznymi mającymi zastosowanie do badania rocznych sprawozdań finansowych,**
 - b) nie może korzystać z ekspertów zewnętrznych,
 - c) ma obowiązek badania dokumentacji księgowej drogą inspekcji, obserwacji lub potwierdzenia.

4. Pisemne oświadczenia uzyskane przez biegłego rewidenta na zakończenie badania sprawozdania finansowego stowarzyszenia nieprowadzącego działalności gospodarczej:
 - a) powinny być opatrzone datą nie późniejszą niż data sprawozdania finansowego i możliwie do niej najbliższą,
 - b) **powinny być opatrzone datą nie późniejszą niż data opinii biegłego rewidenta i możliwie do niej najbliższą,**
 - c) nie muszą być opatrzone datą, gdyż odnoszą się do całokształtu działalności jednostki w przekroju poszczególnych lat jej trwania.

5. Jakie procedury badania są najmniej wiarygodne, aby potwierdzić istnienie środków trwałych:
 - a) dokonujesz inspekcji środków trwałych w siedzibie klienta,
 - b) potwierdzasz bezpośrednio zakupione środki trwałe w roku obrotowym z dostawcą środków trwałych,
 - c) **przeprowadzasz wywiad z kierownictwem działu technicznego, który potwierdza istnienie środków trwałych pozycja po pozycji z rejestrem środków trwałych.**

6. Na ryzyko badania wpływają łącznie ryzyko nieodłączne, ryzyko kontroli oraz ryzyko przeoczenia. Na który, przede wszystkim komponent ryzyka badania wpływa fakt, że Zarząd jednostki premiuowany jest w zależności od zrealizowanej marży brutto na sprzedaży towarów?
 - a) **ryzyko nieodłączne,**
 - b) ryzyko kontroli,
 - c) ryzyko przeoczenia.

7. Spółka Alfa jest eksporterem produktów żywnościowych. Jej działalność narażona jest na ryzyko niewywiązywania się z płatności przez odbiorców. Jak nazywa się to ryzyko?
 - a) ryzyko handlowe,
 - b) ryzyko płynności,
 - c) **ryzyko kredytowe.**

8. Wskaż czynności biegłego rewidenta **nie związane** z identyfikowaniem ryzyka badania?
 - a) obserwacja,
 - b) procedury analityczne,
 - c) **wyznaczenie istotności.**

9. Dokonując rozpoznania jednostki przed opracowaniem strategii i programu badania, biegły rewident powinien wykorzystać informacje z:
- dokumentacji zgromadzonej w czasie poprzednich badań sprawozdań tej jednostki, z prasy i internetu, zapytania do kierownictwa jednostki, osób odpowiedzialnych za sprawozdania finansowe, zapytania do banków o potwierdzenie salda,
 - badań innych jednostek, konkurencyjnych wobec jednostki z tej branży, ich strukturach, sytuacji finansowej i strategii sprzedaży, z prasy i internetu, zapytania do kierownictwa jednostki, osób odpowiedzialnych za sprawozdania finansowe i audyt wewnętrzny,
 - dokumentacji zgromadzonej w czasie poprzednich badań sprawozdań tej jednostki, z prasy i internetu, zapytania do kierownictwa jednostki, osób odpowiedzialnych za sprawozdania finansowe i zadania audytu wewnętrznego.**
10. Przeprowadzenie przez biegłego rewidenta, badającego po raz trzeci sprawozdanie finansowe określonej małej jednostki, procedur wiarygodności:
- dotyczy tylko operacji gospodarczych dotyczących transakcji ze stronami powiązаныmi oraz inwestycji długoterminowych,
 - obejmuje m.in. przeprowadzenie procedury zewnętrznych potwierdzeń,**
 - nie dopuszcza wykorzystania dowodów badania uzyskanych w wyniku przeprowadzenia procedur wiarygodności podczas poprzedniego badania tej jednostki.
11. Jaki niepożądany skutek może wywołać niezatwierdzenie faktury zakupu przez upoważnioną osobę?
- zakup mógł być dokonany po cenie odbiegającej od cen rynkowych,
 - dokonanie płatności za fikcyjną fakturę,**
 - zakup mógłby być niecelowy.
12. Identyfikacja i ocena ryzyka oszustwa powinna nastąpić, zgodnie z MSRF/MSB, na poziomie:
- tylko sprawozdania finansowego,
 - sprawozdania finansowego i zawsze na poziomie poszczególnych stwierdzeń,
 - sprawozdania finansowego oraz na poziomie poszczególnych stwierdzeń – o ile jest taka potrzeba w konkretnej sytuacji.**
13. Jeżeli partner odpowiedzialny za badanie grupy stwierdzi, że zespół wykonujący badanie znaczącej części grupy nie będzie mógł uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów badania na skutek ograniczeń spowodowanych przez kierownictwo grupy, to wówczas:
- dokonyje przeglądu ogólnej strategii badania grupy i wprowadza do niej konieczne zmiany,
 - rozpoznaje i ocenia ryzyko istotnego zniekształcenia oraz wprowadza niezbędne zmiany w ogólnej strategii badania grupy i w planie badania grupy,
 - w przypadku nowego zlecenia, nie przyjmuje go, jeżeli możliwym skutkiem niemożności uzyskania dowodów badania będzie odstępianie od wyrażenia opinii o sprawozdaniu finansowym grupy.**
14. Jeżeli sprawozdania finansowe grupy obejmują sprawozdania finansowe części grupy, które mają inną datę zakończenia okresu sprawozdawczego niż grupa, to zespół wykonujący badanie grupy:
- określa wpływ ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego wynikającego z różnicy dat zakończenia okresu sprawozdawczego,
 - ocenia, czy do tych sprawozdań wprowadzono odpowiednie korekty zgodnie z mającymi zastosowanie ramowymi założeniami sprawozdawczości finansowej,**
 - dokonyje wyłączenia tych sprawozdań finansowych z procesu konsolidacji, z wyjątkiem istotnych sald, grup transakcji lub niezbędnych ujawnień.
15. Czynności byłego rewidenta polegające na porównaniu kwoty przychodów ze sprzedaży za rok obrotowy, do kwoty przychodów ze sprzedaży wynikającej z budżetu jednostki gospodarczej za ten sam okres stanowią element:
- badania zgodności,
 - badania wiarygodności,**
 - badania zgodności w połączeniu z badaniem wiarygodności.

16. Badając wycenę środków trwałych dokonałeś stratyfikacji (rozwarstwienia) badanego zbioru środków trwałych, ze względu na ich rodzaj, okresy amortyzacji i lokalizację.
Jak dokonana stratyfikacja (rozwarstwienie) wpływa na wymaganą wielkość badanej próby?
- zwiększa wielkość wymaganej próby,
 - zmniejsza wielkość wymaganej próby.**
 - nie ma wpływu na wielkość próby.
17. Na które stwierdzenie dotyczące wartości niematerialnych i prawnych ma wpływ ryzyko, że do wartości tych nieprawidłowo zostały zaklasyfikowane koszty bieżące jednostki?
- kompletność,
 - prawa i obowiązki,
 - istnienie.**
18. Biegły rewident badający sprawozdanie finansowe spółki giełdowej, zajmującej się handlem detalicznym obuwiem zimowym, ustalił, że spółka ta stosuje zasadę, iż w ciągu 10 dni od zakupu klient ma prawo zwrócić towar bez wskazywania przyczyny. W okresie ostatnich 5 lat spółka odnotowała, iż ze sprzedanych towarów na koniec grudnia każdego roku ok. 5% zakupionych towarów jest zwracanych zgodnie z tą zasadą. W tych realiach biegły rewident powinien uznać za właściwą zasadę ujmowania w sprawozdaniu finansowym przychodów ze sprzedaży, którą określono w polityce rachunkowości spółki:
- wartość sprzedaży w sprawozdaniu finansowym powinna być zgodna ze sprzedażą towarów, zaewidencjonowaną w kasie fiskalnej w okresie obrotowym,
 - wartość sprzedaży w sprawozdaniu finansowym powinna być zgodna ze sprzedażą towarów, zaewidencjonowaną w kasie fiskalnej w okresie obrotowym, zmniejszoną o wartość sprzedaży dokonanej w ostatnich 10 dniach okresu obrotowego i zwiększonej o taką samą korektę z poprzedniego okresu obrotowego,
 - wartość sprzedaży w sprawozdaniu finansowym powinna być zgodna ze sprzedażą towarów, zaewidencjonowaną w kasie fiskalnej w okresie obrotowym, zmniejszoną o 5% sprzedaży dokonanej w ostatnich 10 dniach okresu obrotowego i zwiększonej o taką samą korektę z poprzedniego okresu obrotowego.**
19. Procedura wystawiania faktur sprzedaży w jednostce nie przewiduje ich uzgadniania do zamówień i dowodów WZ (wydanie zewnętrzne). Wzrost jakiego ryzyka gospodarczego jest najbardziej prawdopodobnym skutkiem takiej procedury?
- wzrost ryzyka nieściągalnych należności,
 - wzrost ryzyka utraty zamówień,
 - wzrost ryzyka błędnego zaksięgowania sprzedaży i należności, prowadzący do zniekształcenia sprawozdania finansowego.**
20. Biegły rewident przeprowadzający badanie sprawozdania finansowego towarzystwa funduszy inwestycyjnych stwierdził istotne uchybienia w działalności towarzystwa. Biegły rewident, za pośrednictwem podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, jest zobowiązany do:
- niezwłocznego poinformowania o ujawnionych faktach Komisję Nadzoru Finansowego,**
 - niezwłocznego poinformowania o ujawnionych faktach Komisję Nadzoru Audytowego,
 - niezwłocznego poinformowania o ujawnionych faktach Krajową Komisję Nadzoru.
21. Opinia biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym zakładu reasekuracji wyrażona z zastrzeżeniami:
- pozwala na podział wyniku finansowego netto tego zakładu reasekuracji pod warunkiem, że zastrzeżenia nie dotyczyły ograniczenia zakresu badania,
 - nie pozwala na podział wyniku finansowego netto tego zakładu reasekuracji,
 - pozwala na podział wyniku finansowego netto tego zakładu reasekuracji.**
22. W przypadku badania ustawowego sprawozdania finansowego jednostki zainteresowania publicznego, w której działa komitet audytu, firma audytorska składa komitetowi audytu:
- sprawozdanie dodatkowe,**
 - sprawozdanie z przejrzystości,
 - akta badania dotyczące zakończonego badania.

23. Komitet audytu może żądać omówienia przez kluczowego biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie ustawowe tej jednostki:
- a) zasad dotyczących polityki wynagrodzeń stosowanych przez zatrudniającą kluczowego biegłego rewidenta firmę audytorską,
 - b) **kluczowych kwestii wynikających z badania, które zostały wymienione w sprawozdaniu dodatkowym,**
 - c) zasad stosowanych przez kluczowego biegłego rewidenta przy sporządzaniu sprawozdania z przejrzystości.
24. Biegły rewident przeprowadzający badanie sprawozdania finansowego jednostki stosującej złożone systemy informatyczne na potrzeby rachunkowości, w których na dużej liczbie kont ujmuje się masowo występujące operacje gospodarcze:
- a) może oprzeć procedury badania wyłącznie na badaniu kontroli wewnętrznej w zakresie kontroli aplikacyjnych,
 - b) **powinien zawsze rozpoznać system księgowości i kontroli wewnętrznej, określić wpływ systemu rachunkowości informatycznej na ryzyko badania oraz odpowiednio zaprojektować i przeprowadzić właściwe procedury badania,**
 - c) nie ma obowiązku rozpoznawania systemu kontroli wewnętrznej.
25. Które z poniższych stwierdzeń dotyczących dokumentacji rewizyjnej jest prawdziwe?
- a) **dokumentacja rewizyjna jest własnością podmiotu uprawnionego,**
 - b) dokumentacja rewizyjna gromadzona jest ze względu na wewnętrzne przepisy podmioty uprawnionego,
 - c) podmiot uprawniony nie może przekazać dokumentacji rewizyjnej stronie trzeciej bez zgody klienta.

Zadania sytuacyjne

Zadanie 1

Założenia:

1. Biegły rewident przeprowadzający badanie sprawozdania finansowego za 20XX r. zakładu ubezpieczeń BETA SA prowadzącego działalność w dziale I, nie stosującego MSR, stwierdził m.in. fakty i okoliczności wyspecyfikowane w tabelach nr 1 i 2 zamieszczonych w *Rozwiązaniu* zadania. Biegły rewident planuje zakończenie badania za 2 tygodnie.
2. Biegły rewident zawnioskował o spotkanie z komitetem audytu BETA SA, na którym ma omówić istotne nieprawidłowości oraz ryzyka zidentyfikowane podczas badania sprawozdania finansowego. Podczas spotkania biegły rewident chce przedłożyć komitetowi audytu rekomendacje w stosunku do stwierdzonych nieprawidłowości i obszarów podwyższonego ryzyka. Biegły rewident poprosił, aby w spotkaniu nie uczestniczył zarząd BETA SA.

Dyspozycje:

Na podstawie danych zawartych w *Założeniach* należy:

1. W tabeli nr 1 (w kolumnie 3) zamieszczonej w *Rozwiązaniu* zadania ustosunkować się do stwierdzonych przez biegłego rewidenta faktów wskazując czy stanowią one nieprawidłowość oraz (w kolumnie 4) w odniesieniu do zidentyfikowanych nieprawidłowości wskazać rekomendacje, które biegły rewident powinien przekazać komitetowi audytu.
2. W tabeli nr 2 (w kolumnie 3) zamieszczonej w *Rozwiązaniu* zadania ustosunkować się do stwierdzonych przez biegłego rewidenta okoliczności wskazując czy stanowią one obszary podwyższonego ryzyka oraz (w kolumnie 4) w odniesieniu do zidentyfikowanych obszarów ryzyka wskazać rekomendacje, które biegły rewident powinien przekazać komitetowi audytu.
3. W tabeli nr 3 określić, w jaki sposób biegły rewident powinien wyrazić swoje stanowisko w opinii z badania sprawozdania finansowego zakładając, że BETA SA nie zastosuje się do przekazanych rekomendacji przed zakończeniem badania oraz że stwierdzone nieprawidłowości przekraczają przyjęty poziom istotności (przy czym nie zidentyfikowano przesłanek do stwierdzenia braku możliwości kontynuowania działalności przez BETA SA w ciągu kolejnych 12 miesięcy od dnia bilansowego).

Rozwiązanie wzorcowe:

Lp.	Zakres analizowanych obszarów	Identyfikacja nieprawidłowości (tak/ nie)	Propozycja rekomendacji
1.	2.	3.	4.
1.	BETA SA przeprowadziła analizę należności od jednostek powiązanych i stwierdziła, że niezbędne jest dokonanie odpisu aktualizującego należności z tytułu wykonanych na rzecz jednej z jednostek usług doradczych. Dokonany odpis został ujęty w ciężar pozostałych kosztów technicznych.	tak	Rekomendacja: odpisy na należności z innego tytułu niż ubezpieczeniowe, powinny być ujęte w pozostałych kosztach operacyjnych
2.	BETA SA posiada udziały w spółce Gamma (stanowiące 30% kapitału zakładowego) działającej w branży turystycznej, które wycenia w cenie nabycia. Z informacji ogólnie dostępnych wynika, że sytuacji finansowa Gamma od kilkunastu miesięcy ulega pogorszeniu co skutkuje rosnącą stratą. BETA SA stoi na stanowisku, że ze względu na brak aktywnego rynku nie ma	tak	Rekomendacja: posiadane udziały powinny być wycenione w cenie nabycia z uwzględnieniem odpisów z tytułu trwałej utraty wartości. Przy ustalaniu czy należy dokonać odpisu z tytułu trwałej utraty wartości należy wziąć pod uwagę sytuację finansową spółki Gamma, w tym spadek wartości aktywów netto przypadających na posiadane udziały.

	podstaw do niższej wyceny posiadanych udziałów.		
3.	BETA SA portfel umów ubezpieczeń posagowych reasekuruje u reasekuratora francuskiego, z którym rozlicza się w EUR. Na dzień bilansowy BETA SA posiadała zobowiązanie w stosunku do reasekuratora, z tytułu którego rozpoznała ujemne różnice kursowe, które jako koszt finansowy wykazała w pozostałych kosztach operacyjnych.	tak	Rekomendacja: ujemne różnice kursowe z tytułu zobowiązań reasekuracyjnych powinny być ujęte w pozostałych kosztach technicznych.
4.	BETA SA posiada nieruchomości stanowiące aktywa ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych, które wycenia w cenie nabycia pomniejszonej o naliczone na dzień bilansowy umorzenie (niższej od wartości rynkowej).	tak	Rekomendacja: wszystkie lokaty, których ryzyko ponosi ubezpieczający wycenia się wg wartości godziwej.

Lp.	Zakres analizowanych obszarów	Identyfikacja podwyższonego ryzyka (tak/ nie)	Propozycja rekomendacji
1.	2.	3.	4.
1.	W BETA SA wykaz spraw sądowych prowadzony jest w arkuszu kalkulacyjnym Excel przez jedynego prawnika zatrudnionego w BETA SA. W przypadku zaplanowanej nieobecności prawnika hasło do arkusza przekazywane jest członkowi zarządu nadzorującemu kwestie prawne.	tak	Rekomendacja: podwyższone ryzyko należy ograniczyć poprzez udostępnienie innej osobie hasła dostępu do arkusza kalkulacyjnego. Jest to niezbędne, aby w przypadku niezaplanowanej nieobecności prawnika nie została zakłócona ciągłość działalności BETA SA.
2.	Działalność inwestycyjna BETA SA jest zlecona firmie zarządzającej aktywami. Realizacja transakcji kupna/sprzedaży dowolnych instrumentów finansowych odbywa się na podstawie decyzji podejmowanych przez pracowników firmy zarządzającej aktywami na podstawie ich najlepszej wiedzy o rynku finansowym.	tak	Rekomendacja: podwyższone ryzyko należy ograniczyć poprzez ustalenie limitów inwestycyjnych dla poszczególnych kategorii instrumentów finansowych uwzględniających wymogi w wynikające z regulacji prawnych.
3.	BETA SA korzysta z usług agencji pośrednictwa ubezpieczeniowego przy zawieraniu 10-letnich umów ubezpieczeń na życie ze składką regularną płatną miesięcznie. Zgodnie z zawartą umową prowizja agencyjna płacona jest przez zakład ubezpieczeń agencji	tak	Rekomendacja: należy zmienić zasady rozliczeń z pośrednikami, aby ograniczyć ryzyko nadużyć lub oszustwa oraz niezgodności z regulacjami wynikającymi z <i>(art. 23 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej)</i>

	z góry w wysokości jednorocznej składki ubezpieczeniowej.		
4.	BETA SA posiada instrumenty pochodne nabyte od Banku Inwestycyjnego- emitenta, które służą zabezpieczeniu zobowiązań wynikających z zawartych umów ubezpieczeń, tzw. produktów strukturyzowanych. Na koniec każdego miesiąca Bank przesyła informację nt. wartości godziwej instrumentu, która jest następnie ujmowana w księgach rachunkowych BETA SA. BETA SA w zasadach (polityce) rachunkowości w odniesieniu do posiadanych instrumentów pochodnych przyjęła, że przyjmuje wycenę Banku, jako specjalisty zewnętrznego.	tak	Rekomendacja: nie jest właściwe pozyskiwanie wyceny od podmiotu, który jest emitentem instrumentu pochodnego. W przypadku jeśli w BETA SA brak jest kompetencji do dokonania wyceny instrumentu pochodnego może pozyskać wycenę od podmiotu zewnętrznego pod warunkiem, że będzie od podmiotem niezależnym od emitenta.

Tabela nr 3

Opinia	Rodzaj opinii:
	<p><u>Zastrzeżenia</u> - objaśnienia (podkreśl właściwe, o ile dotyczy):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zastrzeżenie dotyczące wyceny udziałów w spółce GAMMA oraz nieruchomości będących aktywami UFK, ze wskazaniem przyczyny i określeniem liczbowym wpływu na sprawozdanie finansowe. 2. Zastrzeżenie dotyczące błędnego ustalenia wyniku technicznego poprzez błędną prezentację przychodów i kosztów, ze wskazaniem przyczyny i określeniem liczbowym wpływu na sprawozdanie finansowe.

Zadanie 2

Założenia:

Podczas badania grupy istotne znaczenie ma komunikowanie się z biegłym rewidentem części grupy. Zespół wykonujący badanie grupy powinien na czas komunikować swoje wymogi biegłemu rewidentowi części grupy, w tym zespół ten może prosić biegłego rewidenta części grupy o informowanie zespołu o sprawach istotnych dla formułowanych przez zespół wniosków związanych z badaniem grupy.

Dyspozycja:

Uwzględniając wymogi MSRF, proszę wymienić 5 spośród wielu spraw, o których biegły rewident części grupy powinien, na prośbę zespołu wykonującego badanie grupy, informować ten zespół.

Rozwiązanie wzorcowe:

Lp.	Sprawy, o których biegły rewident części grupy powinien informować zespół wykonujący badanie grupy
1.	informacje, czy biegły rewident części grupy przestrzega wymogów etycznych dotyczących badania grupy, w tym wymogu niezależności i kompetencji zawodowych.
2.	informacje, czy biegły rewident części grupy przestrzega wymogów określonych przez zespół wykonujący badanie grupy.
3.	identyfikację informacji finansowych części grupy, której dotyczy sprawozdanie biegłego rewidenta.
4.	informacje o przypadkach nieprzestrzegania prawa lub regulacji, które mogły prowadzić do istotnego zniekształcenia sprawozdań finansowych grupy.
5.	listę nieskorygowanych zniekształceń informacji finansowych dotyczących części grupy.
6.	znamiona wskazujące na możliwą stronniczość kierownictwa.
7.	opis wszelkich wykrytych istotnych niedociągnięć kontroli wewnętrznej nad sprawozdawczością finansową na poziomie części grupy.
8.	inne znaczące sprawy, które biegły rewident części grupy zakomunikował lub zamierza zakomunikować osobom sprawującym nadzór nad częścią grupy, w tym o oszustwie lub podejrzeniu oszustwa z udziałem kierownictwa części grupy, pracowników pełniących znaczące role w kontroli wewnętrznej lub innych osób, jeżeli oszustwo doprowadza do istotnego zniekształcenia informacji finansowych części grupy.
9.	wszelkie inne sprawy, które mogą mieć znaczenie dla badania grupy lub sprawy, na które biegły rewident części grupy chce zwrócić uwagę zespołu wykonującego badanie grupy, w tym wyjątki zauważone w pisemnych oświadczeniach, o które biegły rewident części grupy poprosił kierownictwo części grupy.
10.	ogólne spostrzeżenia, wnioski i opinie biegłego rewidenta części grupy.

Zadanie 3

Założenia:

1. Spółka X posiadała następujące grupy środków trwałych w roku obrotowym 2017:
 - 1.1 budynki,
 - 1.2 urządzenia techniczne,
 - 1.3 inne środki trwałe,
2. Według przyjętych w Spółce X zasad rachunkowości, środki trwałe wycenia się według cen nabycia pomniejszonych o odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe. Odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych od środka trwałego dokonuje się drogą systematycznego planowego rozłożenia jego wartości początkowej na ustalony okres amortyzacji.
Przy ustalaniu okresu amortyzacji i rocznej stawki amortyzacyjnej uwzględnia się okres ekonomicznej użyteczności środka trwałego. Przyjęto następujące okresy ekonomicznej użyteczności:
 - 2.1 budynki – 30 lat,
 - 2.2 urządzenia techniczne – 5 lat,
 - 2.3 inne środki trwałe 3 lata.

3. Przedłożone do badania sprawozdanie finansowe za rok 2017 Spółki X wykazało następujące kwoty:

	2016	2017
	zł	zł
3.1 Koszy działalności operacyjnej - amortyzacja	2.520.000	2.650.000
3.2 Zmiany wartości brutto grup rodzajowych środków trwałych wyniosła:	31.12.2016	31.12.2017
	zł	zł
Budynki	17.500.000	20.000.000
Urządzenia techniczne	9.500.000	10.000.000
Inne środki trwałe	1.000.000	1.250.000
3.3 Koszty amortyzacji w ramach grup rodzajowych środków trwałych wyniosły:	2016	2017
	zł	zł
Budynki	390.000	400.000
Urządzenia techniczne	1.820.000	1.900.000
Inne środki trwałe	310.000	350.000

4. W planie badania biegły rewident przyjął istotność ogólną na poziomie 200.000 zł oraz maksymalny akceptowalny poziom odchyień od wartości oczekiwanych przy badaniu kosztów amortyzacji 150.000 zł uwzględniający przyjęty w strategii badania średni poziom pewności wymagany od tej procedury badania.
Biegły rewident ocenił ryzyko nieodłączne na poziomie niskim i przyjął ograniczony poziom polegania na kontrolach wewnętrznych.

Dyspozycje:

Proszę zbadać pozycję koszty amortyzacji w przedłożonym do badania sprawozdaniu finansowym Spółki X za rok 2017, stosując technikę analitycznych procedur wiarygodności w celu potwierdzenia następujących stwierdzeń: występowania, kompletności i dokładności.

Przyjęta strategia badania zakłada uzyskanie średniego poziomu pewności z tej procedury badania w stosunku do wyżej wymienionych stwierdzeń.

Proszę odpowiednio opisać i/lub wykonać czynności biegłego rewidenta oznaczone literami A, B, C, D, E, F, oraz G, wykonywane w toku analitycznej procedury wiarygodności z uwzględnieniem:

1. sposobu ustalenia różnic między kwotami ujętymi, a oczekiwanymi,
2. oceny wiarygodności danych, na podstawie których formułuje on oczekiwania,
3. sposobu formułowania oczekiwań i ustalania wszelkich różnic między kwotami ujętymi a oczekiwanymi,
4. analizy istotnych różnic i formułowaniu wniosków biegłego rewidenta.

Wykonując dyspozycje proszę uwzględnić postanowienia KSB 520 – Procedury analityczne.

Rozwiązanie wzorcowe:

Czynności biegłego rewidenta wykonywane w toku analitycznej procedury wiarygodności przy badaniu kosztów amortyzacji.

1. Sugerowany sposób ustalenia różnic pomiędzy kwotami ujętymi w sprawozdaniu finansowym, a oczekiwanymi:

Środki trwałe	Okres ekonomicznej użyteczności	Wartość brutto środków trwałych		Średnia wartość brutto środków trwałych	Wartość oczekiwana rocznej amortyzacji	Wartość amortyzacji w sprawozdaniu finansowym	Różnica	Maksymalny akceptowalny poziom odchyień
		31.12.2012	31.12.2013					
Budynki	30	17.500.000	20.000.000	18.750.000	625.000	400.000	-225.000 (E)	150.000
Urządzenia techniczne	5	9.500.000	10.000.000	9.750.000	1.950.000	1.900.000	-50.000 (F)	150.000
Inne środki trwałe	3	1.000.000	1.250.000	1.125.000	375.000	350.000	-25.000 (G)	150.000
Razem					2.950.000	2.650.000	-300.000	
Elementy rozwiązania	B	A	B		C	B	D	

2. Potwierdzenie i ocena wiarygodności danych na podstawie, których biegły rewident formułuje oczekiwania:

- A. Sprawdzenie kwot z bilansem otwarcia i rejestrem środków trwałych
- B. Sprawdzenie kwot z zestawieniem obrotów i sald i rejestrem środków trwałych. Potwierdzenie okresów ekonomicznej użyteczności środków trwałych oraz przyjętej metody amortyzacji (np. z kierownikiem działu technicznego). Należy upewnić się czy w ciągu roku, nie dokonano istotnych wydatków inwestycyjnych, które mogły nie zostać zakwalifikowane jako środki trwałe (np. poprzez przegląd protokołów posiedzeń Zarządu, wywiad z kierownikiem działu technicznego).

3. Sposób formułowania oczekiwań i ustalenia wszelkich różnic między kwotami ujętymi a oczekiwanymi:

- C. Obliczenie wartości oczekiwanych kosztów amortyzacji.
- D. Ustalenie różnic między kwotami ujętymi a oczekiwanymi.

4. Analiza istotnych różnic i formułowanie wniosków biegłego rewidenta.

Wnioski biegłego rewidenta

- E. W przypadku amortyzacji naliczonej od budynków odchylenia znacząco różnią się od oczekiwanych wartości, stąd wniosek biegłego rewidenta powinien być następujący:
- skierowanie zapytania do kierownictwa oraz uzyskanie odpowiednich dowodów badania związanych z odpowiedziami kierownictwa, oraz przeprowadzenie innych procedur badania, które są konieczne w danych okolicznościach.
- F. W wyniku badania różnice pomiędzy wartościami oczekiwanymi, a badanymi w zakresie kosztów amortyzacji urządzeń technicznych, koszty te są możliwe do zaakceptowania bez dalszej analizy.
- G. W wyniku badania różnice pomiędzy wartościami oczekiwanymi, a badanymi w zakresie kosztów amortyzacji innych środków trwałych, koszty te są możliwe do zaakceptowania bez dalszej analizy.

Uwaga metodyczna

Kandydat na biegłego rewidenta może zwrócić uwagę na to, że koszt amortyzacji jest niższy od oczekiwanego. Bardzo prawdopodobną przyczyną jest to, że niektóre budynki mogły zostać całkowicie zamortyzowane w ciągu roku. Na podstawie takiej informacji można dokonać rekalkulacji wartości oczekiwanej amortyzacji i potwierdzić ten fakt.

W przypadku stwierdzenia błędu, należy ten błąd uwzględnić w tabeli korekt księgowych.

Zawodowy sceptycyzm wymagany jest w sytuacji kiedy mniejsze koszty amortyzacji mogą wskazywać na zabór mienia Spółki, wtedy zastosowanie KSB 240 byłoby właściwe .

Zadanie 4

Założenia:

Biegli rewidentzi przeprowadzający badania rocznych sprawozdań finansowych jednostek, którym prowadzi księgi rachunkowe i sporządza sprawozdania finansowe ta sama organizacja usługowa, odbyli naradę w celu podjęcia działań, zmniejszających w przyszłości kłopoty, z jakimi borykali się w toku zakończonych badań.

Jeden z uczestników narady opracował projekt protokołu jej przebiegu i ustaleń. Niektóre z tych ustaleń zostały przytoczone w kolumnie 2 tabeli zamieszczonej w rozwiązaniu zadania.

Dyspozycje:

Występując w roli biegłego rewidenta – jednego z uczestników narady – proszę w kolumnie 3 tabeli w rozwiązaniu zadania ocenić trafność sformułowań przedstawionych w projekcie protokołu narady (przez podkreślenie właściwego wyrazu) i uzasadnić ocenę.

Rozwiązanie wzorcowe:

Lp.	Sformułowania zaproponowane w projekcie protokołu	Ocena sformułowania i uzasadnienie oceny
1	2	3
1.	Rodzaj i zakres prac, które musi przeprowadzić biegły rewident jednostki korzystającej z organizacji usługowej w odniesieniu do usług świadczonych przez organizację usługową nie jest uzależniony od rodzaju i znaczenia tych usług dla jednostki oraz znaczenia tych usług dla badania.	Sformułowanie oceniam jako TRAFNE – <u>NIETRAFNE</u> , co uzasadniam następująco: Rodzaj i zakres prac, które musi przeprowadzić biegły rewident jednostki korzystającej z organizacji usługowej w odniesieniu do usług świadczonych przez organizację usługową uzależniony jest od rodzaju i znaczenia tych usług dla jednostki oraz znaczenia tych usług dla badania.
2.	Kontrole wspomagające jednostkę korzystającą z organizacji usługowej, to kontrole, które zostaną wprowadzone przez jednostkę usługową.	Sformułowanie oceniam jako TRAFNE – <u>NIETRAFNE</u> , co uzasadniam następująco: Kontrole wspomagające jednostkę korzystającą z organizacji usługowej, to kontrole, które zostaną wprowadzone przez jednostkę korzystającą z usług organizacji usługowej.
3.	Korzystniejsze dla biegłych rewidentów badających roczne sprawozdania finansowe jednostek, którym prowadzi księgi rachunkowe i sporządza sprawozdania finansowe jednostka usługowa, jest uzyskanie od biegłego rewidenta organizacji usługowej sprawozdania typu 1 (na temat opisu i projektu kontroli organizacji usługowej).	Sformułowanie oceniam jako TRAFNE – <u>NIETRAFNE</u> , co uzasadniam następująco: Korzystniejsze dla biegłych rewidentów jest uzyskanie od biegłego rewidenta organizacji usługowej sprawozdania typu 2 (na temat opisu, projektu kontroli i operacyjnej skuteczności kontroli organizacji usługowej).
4.	Między działalnością jednostki korzystającej z organizacji usługowej i działalnością organizacji usługowej istnieje wysoki stopień interakcji, gdy organizacja usługowa inicjuje lub wstępnie księguje, przetwarza i prowadzi księgowość transakcji jednostki korzystającej z organizacji usługowej.	Sformułowanie oceniam jako TRAFNE – <u>NIETRAFNE</u> , co uzasadniam następująco: Jeśli organizacja usługowa inicjuje lub wstępnie księguje, przetwarza i prowadzi księgowość transakcji jednostki korzystającej z organizacji usługowej, można mówić o niskim stopniu interakcji między tymi podmiotami.